



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3437/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Glavati iz Osijeka, Vinogradska 62D, s boravištem u Osijeku, Zmaj J. Jovanovića 21, OIB 77874184929, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanović 9, Zagreb, OIB 81793146560, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb i Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik u Zagrebu (u daljnjem tekstu: vjerovnici), protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-3393/2019-7 od 25. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

I. Žalbe vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb i Tele2 d.o.o. Zagreb se prihvaćaju, ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-3393/2019-7 od 25. listopada 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

II. O zahtjevu vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odlučit će sud prvog stupnja u konačnoj odluci.

III. Naređuje se da ponovljeni postupak provede drugi sudski savjetnik ili sudac pojedinac.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Glavatog iz Osijeka, Vinogradska 62D, s boravištem u Osijeku, Zmaj J. Jovanovića 21, OIB: 77874184929.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Glavatog iz Osijeka, Vinogradska 62D, s boravištem u Osijeku, Zmaj J. Jovanovića 21, OIB: 77874184929.

III/ Oslobađa se potrošač Ivan Glavati iz Osijeka, Vinogradska 62D, s boravištem u Osijeku, Zmaj J. Jovanovića 21, OIB: 77874184929 od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-588/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 2.10.2018., glavnica: 880,00 kn, kamata: 248,88 kn, trošak: 1.222,75 kn. 2 36. Ovr-3393/19-7

2. osnova broj OVRV-2168/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 26.5.2017., glavnica: 4.347,10 kn, kamata: 8,24 kn, trošak: 0,00 kn.

3. osnova broj OVRV-595/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 2.10.2018., glavnica: 525,00 kn, kamata: 197,28 kn, trošak: 1.222,75 kn.

4. osnova broj OVRV-261/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, CRNOV DAVID, ĐAKOVO - vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, zaprimljena 23.5.2019., glavnica: 1.616,98 kn, kamata: 218,82 kn, trošak: 1.214,50 kn.

5. osnova broj OVRV-12509/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 25.9.2017., glavnica: 3.693,71 kn, kamata: 948,87 kn, trošak: 1.562,50 kn.

6. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje:

- osnova broj OVRV-1039/18, iznos 231,00 kn,
- osnova broj OVRV-1053/18, iznos 238,00 kn,
- osnova broj OVRV-12509/17, iznos 245,00 kn.

IV/ Odbija se prigovor Hrvatskog Telekom d. d. Zagreb kao neosnovan."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenim žalbama pobijaju vjerovnici Hrvatski Telekom d.d. Zagreb i Tele2 d.o.o. Zagreb.

Vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. Zagreb rješenje suda prvog stupnja pobija zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da se žalba prihvati, pobijano rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP)

cilj tog Zakona osloboditi od obveza poštenog potrošača, a da se poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa Zakonom. Nadalje navodi da s obzirom na to da potrošač nije dostavio popis imovine po pozivu Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINA) da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici sukladno odredbi čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Navodi i to da je sukladno odredbi čl. 79. f st. 1. ZSP-a podneskom od 5. lipnja 2019. obavijestio sud da potrošač ostvaruje novčana primanja kod poslodavca, a o čemu je priložio i potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Smatra da je potrošač propustio prijaviti sudu istinite i potpune podatke o svojoj imovini, te da nije postupio pošteno, a sud prvog stupnja propustio je primijeniti odredbu čl. 79. m ZSP-a u kojoj su taksativno navedeni slučajevi u kojima će sud postupak obustaviti, a među kojima se navodi i razlog potrošačeva nepoštenja. Nadalje navodi da nisu postojali uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje postupka stečaja potrošača, te da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, te da je počinio i bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP).

Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb rješenje suda prvog stupnja pobija zbog razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a, s prijedlogom da se preinači i prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača odbije kao neosnovan, a vjerovniku naknadi trošak žalbe, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je cilj ZSP-a oslobođenje poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ne donošenje odluke o stopostotnom oslobađanju potrošača od obveza prema vjerovnicima. Smatra da je sud prvog stupnja trebao angažirati sudskog ovršitelja, procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, jer je logično da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima pokretnina koje se mogu unovčiti radi namirenja tražbina vjerovnika. Navodi i to da je iz obrazloženja rješenja suda prvog stupnja vidljivo da je potrošač u posljednje tri godine ostvario dohodak i da je imao dovoljno sredstava da podmiri obveze prema vjerovniku, a da je sud prvog stupnja bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava, niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima. Smatra da je potrošač koji je kupio skupi mobilni uređaj uz otplatu na rate i obvezu korištenja komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni, unaprijed znao da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom i da se ni u kom slučaju ne može smatrati poštenim. Navodi i to da je oštećen kao vjerovnik i onemogućen u naplati svojih potraživanja, jer se sva pismena u ovom postupku dostavljaju putem eOglasne ploče suda, a da vjerovnik ne može na dnevnoj bazi pratiti te objave i uključivati se u postupke.

Žalbe su osnovane.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju ovaj sud pored ostalih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, a na koju u žalbama ukazuju i vjerovnici.

Osnovano vjerovnici u žalbama ističu da je sud prvog stupnja donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer je pobijano rješenje nejasno i nerazumljivo, a nema niti razloga o odlučnim činjenicama.

Iako je sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da je provjerio podatke o imovini potrošača, zbog čega je po službenoj dužnosti od FINE zatražio podatke iz Očevidnika i podatke o imovini potrošača, nije razvidno u koju dokumentaciju je izvršio uvid, odnosno koje podatke mu je FINA dostavila o imovini potrošača, jer se sud prvog stupnja poziva samo na podatke o dohotku i neoporezivim primicima potrošača za 2017., 2018. i 2019.

Što se tiče podataka o ostvarenom dohotku i neoporezivim primicima potrošača za 2017., 2018. i 2019., sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima imovinu, ali da ta imovina ne ulazi u stečajnu masu "jer mjesečni iznosi dohotka ne prelaze 10.000,00 kn".

Nejasno je ovo utvrđenje suda prvog stupnja, jer niti jednom odredbom ZSP-a nije propisano da ostvareni dohodak potrošača ne bi ulazio u stečajnu masu ako ne prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Osim toga, jedna od pretpostavki za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača je i ta da je potrošač u blokadi po jednoj ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ili osnova koje je FINA brisala prema posebnom zakonu, u razdoblju dužem od tri godine.

Iz obrazloženja rješenja suda prvog stupnja ne može se zaključiti je li taj uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a, o trajanju neprekinute blokade u razdoblju dužem od tri godine, uopće ispunjen.

S tim u vezi, ako je potrošač u blokadi, tada on ne može raspolagati ostvarenim dohotkom i neoporezivim primicima u punom iznosu, već samo u iznosu koji je izuzet od ovrhe sukladno odredbama čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., u daljnjem tekstu: OZ).

Prema odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni, s tim da može procjenu povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

Ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn (ali ne na mjesečnoj razini, već vrijednost ukupne imovine), sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača (čl. 79. g st. 1. ZSP-a). Dakle, kod utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača nije važno, a kako to pogrešno smatra sud prvog stupnja, da mjesečni iznos dohotka ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, već da ukupna vrijednost imovine potrošača koja se može unovčiti kao stečajna masa je jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

Nadalje, na stranici 3. pobijanog rješenja sud prvog stupnja navodi da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača, dok na stranici 4. navodi da je vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. Zagreb dostavio prigovor kojim pobija pretpostavku da potrošač nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, te potom taj prigovor odbija kao neosnovan, a što navodi i u izreci pod toč. IV. pobijanog rješenja.

Dakle, pobijano rješenje je proturječno jer sud prvog stupnja navodi da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine, dok istovremeno navodi da postoji prigovor vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, koji odbija kao neosnovan, zbog razloga što mjesečni iznosi dohotka po osnovi plaće ne prelaze iznos od 10.000,00 kn.

U Oglasu od 22. svibnja 2019. sud prvog stupnja pogrešno se poziva na presumpciju iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, pa smatra da se na potrošača u konkretnom slučaju koji se nije očitovao na poziv FINE i nije se izjasnio je li suglasan da se nad njegovom imovinom provede jednostavni postupak stečaja potrošača, primjenjuje i presumpcija da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP). U opisanoj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će nepoštenim. U situaciji kada je potrošač dao suglasnost na postupak i dostavio popis imovine a sud utvrdi da dostavljeni podatci nisu točni (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) i da postoji i druga ovršiva imovina i takvog će se potrošača smatrati nepoštenim. U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača (Zajednički zaključci sa sjednica Građanskog odjela Županijskog suda u Rijeci i Građanskog odjela Županijskog suda u Osijeku na sastanku predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova 27. studenog 2019., objavljeni na web stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske).

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će nedostatke na koje je upozoren ovom ukidbenom odlukom i donijeti novu i zakonitu odluku. Prvenstveno će utvrditi je li ispunjen uvjet neprekinutog razdoblja blokade i evidentiranosti jedne ili više neizvršenih ili brisanih osnova za plaćanje dužeg od tri godine, s tim da je taj uvjet ispunjen i kada je neka druga evidentirana osnova za plaćanje ili povučena osnova za plaćanje (a ne ona u odnosu na koju se oslobađa preostale obveze plaćanja) evidentirana u neprekinutom razdoblju dužeg od tri godine. Sud prvog stupnja dužan je postupiti u skladu s odredbom 79. f st. 2. i 3. ZSP-a, te utvrditi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, te za svoja utvrđenja dati razumljive razloge, te određeno navesti na koji način je utvrdio vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja poduzeta u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Ukoliko postoje obavijesti vjerovnika o postojanju ovršive imovine potrošača, te ukoliko su dostavljeni dokazi, sud prvog stupnja dužan je provjeriti navode vjerovnika, s tim da se odluka o prigovorima vjerovnika ne navodi u izreci rješenja kojim se otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak nad imovinom potrošača, sukladno odredbi čl. 79. g ZSP-a.

Naređeno je da se ponovljeni postupak provede pred drugim sucem pojedincem ili sudskim savjetnikom (čl. 371. ZPP-a).

O zahtjevu vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odlučit će sud prvog stupnja u konačnoj odluci (čl. 166. st. 3. ZPP-a).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 8. svibnja 2020.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednica vijeća
Marijana Žigić

Broj zapisa: **17895-cf48b**

Kontrolni broj: **01ee0-5173d-fa263**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.